

Právo na informace

nejen v geoinformatice

Jan Cibulka

jan.cibulka@osgeo.cz

Zákon

- [106/1999 Sb.](#), o svobodném přístupu k informacím, 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí
- [správní řád](#)
- [Listina](#)
- [zákon o ochraně osobních údajů](#)
- [autorský zákon](#)
- [SřS](#), [utajované skutečnosti](#), [obchodní tajemství...](#)

Co?

- *„Informací se [...] rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.“*
 - [§ 3 odst. 3\) InfZ](#)
- *„informace vztahující se k [...] působnosti“* povinných subjektů
 - [§ 2 odst. 1\) InfZ](#)
- A co třeba...
 - [jízdni řády?](#)
 - [platy úředníků?](#)
 - [služební záznamy policistů?](#)
 - smlouvy?

A co geodata?

- Jízdní řády - GTFS obsahuje vektory
- Brněnská hrobová místa (studentům MUNI)
- TSK – sčítací úseky
- MP Praha, Brno, Teplice, Pardubice

vs.

- Policie ČR (autorské dílo)
- ZÚ (speciální zákon)
- ŘSD (kilometrovníky)

Od koho?

- *„Povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce.“*
 - [§ 2 odst. 1 InfZ](#)
- orgány státu
- bezpečnostní sbory
- Veřejné instituce?
 - dotvořila judikatura: [VZP](#), [ČEZ](#), [DPP](#)...
 - sleduje se způsob založení, zřizovatel, dohled, kontrola a účel (když to vypadá a káchá jako kachna, je to kachna)

Jak?

- Infožádost musí obsahovat:
 - kdo žádá (jméno, narození, bydliště)
 - adresát
 - zmínka o InfZ
 - požadavek
- Doporučuji DS a důsledné vyžadování elektronické komunikace (jasně plynoucí lhůty, jistota doručení...). Můžete použít i e-mail (el. podatelnu), pokud subjekt nemá, pak libovolný email z webu ([§ 14 odst. 3\) InfZ](#)).
- Chtějte všechno pokud možno elektronicky, ve „strojově čitelné podobě, ne PDF“.

Tradiční výmluvy důvody pro odepření

- „Je to autorsky chráněné dílo.“
- „Povinný subjekt informaci neposkytne, pokud [...] by tím byla porušena ochrana práv třetích osob k předmětu práva autorského.“ [§ 11 odst. 2\) písm. c\) InfZ](#)
- Třetí stranou zde musí být soukromý subjekt, který není povinným ve smyslu InfZ (např. dodavatel).
 - „[z] povahy věci je nicméně zřejmé, že nemůže jít o povinný subjekt ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím – takový subjekt by musel danou informaci poskytnout, pokud by o ni byl požádán [...], a nelze se tedy domnívat, že jiný povinný subjekt, jemuž byla tato informace předána, informační povinnost na základě komentovaného ustanovení nemá.“ (FUREK, Adam a Lukáš ROTHANZL. *Zákon o svobodném přístupu k informacím a související předpisy: komentář*. 2. aktualizované a rozšířené vyd. Praha: Linde Praha, 2012, 416 - 435. ISBN 9788072018680.)
- Navíc musí skutečně jít o autorské dílo
 - „[...] je **jedinečným výsledkem tvůrčí činnosti autora** a je vyjádřeno v jakékoli objektivně vnímatelné podobě včetně podoby elektronické [...]“ [§ 2 odst. 1\) AutZ](#)
 - „Databáze, která je způsobem výběru nebo uspořádáním obsahu **autorovým vlastním duševním výtvorem** a jejíž součásti jsou systematicky nebo metodicky uspořádány [...]“ [§ 2 odst. 2\) AutZ](#)

Tradiční důvody pro odepření

- „Nejde o informace, ale o data, takže se na to InfZ nevztahuje.“
- *„Informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.“ [§ 3 odst. 3\) InfZ](#)*

Tradiční důvody pro odepření

- „Máme to jenom v obří databázi (silniční databanka), export toho shapefile by bylo vytváření nové informace.“
- „Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.“ [§ 2 odst. 4\) InfZ](#)
- „Toto ustanovení nemá zužovat právo na informace, ale zamezit žádostem mimo sféru zákona – např. o právní analýzy, hodnocení či zpracování smluv a podání. [...] Pokud již ale povinný subjekt určitý dokument vypracoval, je povinen jej poskytnout. Toto ustanovení nebrání ani vyhovět žádostem o výtahy z databází či části dokumentů.“ Důvodová zpráva k InfZ, uvedeno např. v rozsudku NSS z 9. února 2012 [1 As 141/2011](#)
- „Pokud je požadovaná informace součástí většího celku a její vynětí by bylo pro povinný subjekt nepřiměřenou zátěží, poskytne povinný subjekt takový celek v souladu s tímto zákonem.“ [§ 4 odst. 4\) InfZ](#)

Tradiční důvody pro odepření

- „Tady máte WMS. Zákon nám umožňuje vás na informaci odkázat a formát kvůli vám měnit nemusíme.“
- „Pokud žádost o poskytnutí informace směřuje k poskytnutí zveřejněné informace, může povinný subjekt co nejdříve, nejpozději však do sedmi dnů, místo poskytnutí informace sdělit žadateli údaje umožňující vyhledání a získání zveřejněné informace.“ [§ 6 odst. 1\) InfZ](#)
- „Pokud žadatel trvá na přímém poskytnutí zveřejněné informace, povinný subjekt mu ji poskytne.“ [§ 6 odst. 2\) InfZ](#)
- „Povinné subjekty nejsou povinny měnit formát nebo jazyk informace, pokud by taková změna byla pro povinný subjekt nepřiměřenou zátěží; v tomto případě vyhoví povinný subjekt žádosti tím, že **poskytne informaci ve formátu nebo jazyce, ve kterých byla vytvořena.**“ [§ 4 odst. 3\) InfZ](#)
 - Což z podstaty nemohla být WMS.

Tradiční důvody pro odepření

- „Na naši instituci tenhle zákon nedopadá, jsme příspěvková, krajská akciovka, městské s.r.o. ...“
- „Povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a **veřejné instituce**.“ [§ 2 odst. 1 InfZ](#)
 - dotvořila judikatura: [VZP](#), [ČEZ](#), [DPP](#)...
 - sleduje se způsob založení, zřizovatel, dohled, kontrola a účel (když to vypadá a káchá jako kachna, je to kachna)

Tradiční důvody pro odepření

- „Musí se za to platit.“
- „Povinné subjekty jsou v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která **nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.**“ [§ 17 odst. 1\) InfZ](#)
- „Odměna za oprávnění informaci užít nesmí být vyšší než úhrada podle § 17, nestanoví-li jinak zvláštní právní předpis nebo licenční smlouva mezi povinným subjektem a tím, kdo právo nakládat s předmětem práva autorského na povinný subjekt převedl.“ [§ 14a odst. 2\) InfZ](#)
- Výši úhrady můžete zpochybnit stížností dle [§ 16a odst. 1\) písm. d\) InfZ](#), případně po odložení pak správní žalobou.
- *Prostorová data a služby založené na prostorových datech mohou být zpřístupněny za úplatu, pokud dále není stanoveno jinak. Za zpřístupnění prostorových dat povinných subjektů a jiných poskytovatelů prostorových dat odpovídajících tématům uvedeným v prováděcím právním předpise a služeb založených na prostorových datech může být požadována úhrada ve výši, která nepřesáhne minimální výši nezbytnou k zajištění potřebné kvality a zpřístupňování prostorových dat a služeb založených na prostorových datech.* [§ 11c odst. 3 123/1998 S.](#)

Tradiční důvody pro odepření

- „Máme speciální zákon, podle kterého vám to dát nemůžeme.“
- „Zákon se nevztahuje na poskytování informací, [...] pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací.“ [§ 2 odst. 3\) InfZ](#)
- „Zvláštní právní předpisy [...] se vyznačují tím, že **komplexně** upravují podmínky, za nichž jsou určité informace poskytovány, včetně způsobu a forem jejich zpřístupňování a postupu při vyřizování žádostí o jejich poskytnutí, a to natolik úplně, že obecná právní úprava podmínek poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb. se vedle nich nemůže uplatnit.“
- „Úprava obsažená v ust. § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím slouží k tomu, aby se nezdvojovala úprava přístupu k informacím, **nikoliv aby bylo přístupu k informacím zamezeno.**“ rozsudek Městského soudu v Praze z 30. dubna 2014 [č.j. 7 A 1/ 2011](#)

A co dál?

Městský soud v Praze

DMR5 - 9A 71/2015

Policejní GIS – rozhraničení služeben 11A 40/2015